



Warszawa, 13-12-2022 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.501.158.2022.KSZ

Pan

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych

i Administracji

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych

i Administracji

e-PUAP

Szanowny Panie Ministrze,

do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynął w ostatnim czasie kolejny wniosek dotyczący prowadzonej inwentaryzacji piwnic i schronów¹. **Zaniepokojony obywatel wskazał tym razem w szczególności stronę internetową Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej², na której umieszczona została mapa zawierająca zdjęcia piwnic i schronów.** W swoim wniosku poddał w wątpliwość legalność takich działań i zwrócił się do Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie sprawy.

¹ Zob. wcześniejsze wystąpienia RPO z dnia 6 grudnia 2022 r. (VII.7215.1.2022.MP) oraz z dnia 28 kwietnia 2022 r. (sygn. IV.7006.71.2022.JL).

²<https://kgpsp.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=a315248968a34f749965464848d3fc9d> (dostęp 30.11.2022).

W wystąpieniu, o którym mowa powyżej, wnioskodawca wskazał także publikację stanowiącą podstawę do podejmowanych przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej działań³. Jakkolwiek we wniosku podniesiony został aspekt możliwego naruszenia ochrony danych osobowych i miru domowego, **to jednak - w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich - konieczne jest szersze przeanalizowanie zgłoszonego tematu pod względem ochrony praw obywatelskich, ale także bezpieczeństwa narodowego oraz interesu państwa.**

Przy okazji zgłoszonego i sprecyzowanego na wstępie wniosku obywatela, Rzecznik Praw Obywatelskich dokonał analizy problematyki dotyczącej schronów. Punktem wyjścia dla dalszej części niniejszego wystąpienia⁴ stanowi informacja prasowa, z której wynika, że obecnie prowadzony przegląd piwnic i schronów jest *„to efekt decyzji podjętych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji o przeprowadzeniu na terytorium Polski narodowego spisu budowli ochronnych. Odbywa się on od 10*

³ „Raport. Budowle ochronne. System inwentaryzacji budowli ochronnych oraz miejsc doraźnego schronienia” red. M. Kłosiński, M. Kucharski, J. Kuskowski, A. Jelonek - KG PSP, 12.10.2022.

⁴ W zakładce „Aktualności” na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ma informacji na ten temat. Takiej informacji nie udało się znaleźć także w zakładce „Aktualności” na stronie internetowej Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej (stan na dzień 03.12.2022).

października do 17 grudnia br”.⁵ Jednocześnie należy wskazać, że eksperci dosyć krytycznie wypowiadają się na temat dotychczasowego poziomu zainteresowania problemem schronów oraz brakiem regulacji tak ważnej dla bezpieczeństwa państwa materii. Wskazują także, że szacunkowo jedynie około 1-2% obywateli mogłoby szukać miejsca w schronie lub ukryciu⁶.

Należy zauważyć, że jednym z wielu zadań państwa w zakresie zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa obywateli jest ochrona ludności cywilnej przed zdarzeniami niekorzystnymi oraz niebezpieczeństwem. Do realizacji tych zadań służą przede wszystkim schrony i ukrycia⁷. Jak wynika z prowadzonych analiz z zakresu podstawowych współczesnych zagrożeń do takich zagrożeń zaliczyć można oprócz

⁵ T. Jasyk „Strażacy sprawdzają piwnice na osiedlach. O co chodzi?”, Magazyn Drawski/iszczecinek.pl, 17.10.2022 (https://iszczecinek.pl/pl/11_wiadomosci/29857_strazacy-sprawdzaja-piwnice-na-osiedlach-o-co-chodzi.html, dostęp 01.12.2022); J. Dzikowska „Trwa liczenie schronów. Ekspert: W Polsce nie buduje się schronów na czas wojny, o istniejące nikt nie dba”, Gazeta Wyborcza [Wrocław], 11.10.2022 (https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,28386765,bez-schronienia-przed-wojna.html?token=poWqnGjpYQaEQosjnemmbTSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022); M. Czajkowska „Strażacy rozpoczęli kontrole stanu technicznego schronów i ukryć. Jest ich w Bydgoszczy prawie dwieście”, Gazeta Wyborcza [Bydgoszcz], 11.10.2022 (https://bydgoszcz.wyborcza.pl/bydgoszcz/7,48722,29009498,strazacy-rozpozceli-kontrole-stanu-technicznego-schronow-i-ukryc.html?token=XK7NealCDjL5n_y9xMz0zSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022); A. Kulczycka „Schron w garażu galerii handlowej? Zaczyna się przegląd miejsc, gdzie można się ukryć w razie zagrożenia”, Gazeta Wyborcza [Rzeszów], 12.10.2022 (https://rzeszow.wyborcza.pl/rzeszow/7,34962,29011093,schroyny-rozpoczyna-sie-przegląd-miejsc-gdzie-w-rzecz-zagrozenia.html?token=IdPwSbaGpsYXiYvFHgnsEjSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022); P. Zapotoczny „Straż pożarna na Opolszczyźnie sprawdza schrony i miejsca, w których można się ukryć w czasie zagrożenia”, Gazeta Wyborcza [Opole], 13.10.2022 (https://opole.wyborcza.pl/opole/7,35086,29020319,straz-pozarna-na-opolszczyźnie-sprawdza-schroyny-i-miejsc-w.html?token=70S8PNHMTRCvqbsADaCqHTSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022); M. Tokarczyk „Strażacy w całej Polsce sprawdzają schrony przeciwlotnicze. Wiemy, ile ma ich Trójmiasto”, Gazeta Wyborcza [Trójmiasto], 14.10.2022 (https://trojmiasto.wyborcza.pl/trojmiasto/7,35612,29021230,strazacy-w-calej-polsce-sprawdzaja-schroyny-wiemy-ile-ma-ich.html?token=bFGWLjzne6dOq8l4qSlorTSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022); A. Walczak „Tajne kontrole schronów w całej Polsce. „Widok strażaków, którzy chcieli zobaczyć te pozostałości, mnie zdziwił””, Gazeta Wyborcza [Kalisz], 20.10.2022 (https://kalisz.wyborcza.pl/kalisz/7,181359,29050239,tajne-kontrole-schronow-nie-spelniaja-swojej-rolimowi-znawca.html?token=WjRrEPqNNTJcHrVvSHT3mDSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022).

⁶ J. Sobolak „Schrony w Polsce? Czas spojrzeć prawdzie w oczy. Rząd nie wie, ile ich jest i gdzie”, Gazeta Wyborcza, 31.10.2022 (https://wyborcza.biz/biznes/7,147758,29040765,schroyny-czas-spojrzec-prawdzie-w-oczy.html?token=T4g9E5OCmBqNdDHMgJENJDSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022).

⁷ Szerzej na temat różnic oraz organizacji schronów i ukryć w: Z. Szcześniak, J. Lalka, „Ukrycia doraźne dla zadań ochrony ludności i obrony cywilnej”, Inżynieria Bezpieczeństwa Obiektów Antropogenicznych, Nr 1-2, 2019, DOI: <https://doi.org/10.37105/iboa.2019.1.3>.

awarii przemysłowych i terroryzmu, także broń masowego rażenia oraz wciąż udoskonalane konwencjonalne środki rażenia⁸.

Wobec działań wojennych prowadzonych za wschodnią granicą Polski należy zaznaczyć, że budowle ochronne, czyli schrony i ukrycia, są wciąż uważane za najskuteczniejszy zbiorowy środek ochrony przed bronią masowego rażenia oraz konwencjonalnymi środkami rażenia⁹. Schrony są szczególnie istotne dla zagrożeń typu ABC (atomowo-biologiczno-chemicznych). W rozumieniu Protokołu I do Konwencji Genewskich z dnia 12 sierpnia 1949 r. (dalej jako: Protokół I) pojęcie „*obrona cywilna*” oznacza wypełnienie wszystkich bądź niektórych zadań humanitarnych mających na celu ochronę ludności cywilnej przed niebezpieczeństwami wynikającymi z działań zbrojnych lub klęsk żywiołowych, i przewyciężanie ich bezpośrednich następstw, jak też zapewnienie warunków koniecznych do przetrwania.

Zgodnie z art. 61 lit. a pkt (iii) przywołanego Protokołu I jednym z zadań humanitarnych jest przygotowanie i organizowanie schronów. W przeciwieństwie do większości krajów Unii Europejskiej w Polsce od lat brakuje odpowiednich regulacji, gdyż obowiązujące do tej pory przepisy utraciły moc, zaś w ich miejsce nie uchwalono żadnych innych rozwiązań. Od lat 90. XX wieku w polskim prawie nie obowiązywała żadna definicja budowli ochronnej, schronu czy ukrycia, choć na szczęblu Szefa Ochrony Cywilnej Kraju¹⁰ podejmowane były stosowne próby unormowania tej definicji¹¹.

Niezależnie od powyższego należy także zaznaczyć, że kwestie dotyczące obrony cywilnej były także wielokrotnie przedmiotem oceny Najwyższej Izby Kontroli (dalej: NIK). Raport NIK z 2012¹² roku wykazał, że „*obrona cywilna w Polsce nie jest przygotowana do wykonywania żadnego ze swoich zadań. W przypadku wystąpienia klęski żywiołowej nie jest w stanie przyłączyć się do sprawnego usuwania jej skutków. Podczas wojny nie ochroni ludności cywilnej ani krytycznie ważnych obiektów. W jej magazynach zalegają zużyte maski przeciwgazowe i sygnalizatory promieniowania z lat siedemdziesiątych. Obrona cywilna*

⁸ Z. Szcześniak, P. Kwiatkowski, M. Szafranski, „*Najnowsze projekty rozwiązań prawnych w zakresie budownictwa schronowego*”, wyd. Wojskowej Akademii Technicznej, Warszawa, 2017, str. 1-23.

⁹ „*Podstawy zagadnień prawno-technicznych utrzymania schronów i ukryć dla ludności cywilnej*”, red. Z. Szcześniak, Wojskowa Akademia Techniczna, Warszawa, 2013, s. 2.

¹⁰ Wytoczne Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa obronnego.

¹¹ P. Kwiatkowski „*Schrony i ukrycia dla ludności*”, Przegląd Pożarniczy <https://www.ppoz.pl/czytelnia/ratownictwo-i-ochrona-ludnosci/Schrony-i-ukrycia-dla-ludnosci-/idn:1994> (dostęp 01.12.2022).

¹² Informacja o wynikach kontroli „*Przygotowanie struktur obrony cywilnej do realizacji zadań w okresie wojny i pokoju*”, KPB-4101-02/2011, Nr ewid. 5/2012/P/11/083/KPB, marzec 2012 (<https://www.nik.gov.pl/plik/id,3953,vp,5028.pdf>, dostęp 02.12.2022).

w Polsce funkcjonuje tylko na papierze".¹³ Według stanu na dzień zakończenia kontroli nie były bowiem uregulowane tak zasadnicze kwestie jak między innymi jednoznaczne określenie wykonawców zadań, gdyż obowiązujące wówczas przepisy nie wskazywały wykonawcy takich zadań jak przygotowanie i organizowanie schronów czy też obsługa środków zaciemniania, bądź przepisy te wskazywały do poszczególnych zadań kilku wykonawców, nie precyzując ich wzajemnych relacji w tym zakresie¹⁴.

Ponadto NIK już w 2012 roku alarmował, na co należy zwrócić szczególną uwagę teraz, w kontekście konfliktu zbrojnego w Ukrainie, że „z ogólnej liczby budowli tylko 5.554 stanowią schrony, w których znajduje się ogółem 860.376 miejsc ochronnych. Pozostałe 29.893 budowle to ukrycia, w których ogółem może schronić się 800.586 osób. **Istniejące schrony i ukrycia zapewniają ogółem zaledwie 4,37% potrzeb w zakresie miejsc ochronnych w skali kraju z czego wynika, że w przypadku konfliktu zbrojnego, jedynie co dwudziesty piąty Polak będzie mógł liczyć na miejsce w budowlu ochronnej.** W zakresie zaopatrywania organów i formacji obrony cywilnej wskazano m.in., że z magazynów obrony cywilnej sukcesywnie wycofywany jest sprzęt, który utracił parametry eksploatacyjno-techniczne”¹⁵.

NIK na przestrzeni późniejszych lat, po powołanej powyżej kontroli w 2012 roku, wskazywał, że w Polsce potrzebny jest nowoczesny i sprawny system obrony cywilnej, dzięki któremu państwo będzie mogło wypełnić swoje konstytucyjne zobowiązania wobec obywateli¹⁶.

Kolejna kontrola NIK¹⁷ w 2017 roku wykazała, że struktury obrony cywilnej wciąż nie były przygotowane do skutecznej realizacji zadań w zakresie ochrony ludności, wynikających z przywołanego wcześniej Protokołu I. **Struktura i organizacja obrony cywilnej określona została w raporcie NIK jako anachroniczna.** Liczba zaś formacji obrony cywilnej nieadekwatna była do zidentyfikowanych zagrożeń i odnotowano także, że z każdym kolejnym rokiem maleje, a wyposażenie istniejących formacji było niekompletne i przestarzałe. Przyczyną stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości są niewątpliwie wieloletnie zaniedbania w tym zakresie, przejawiające się m.in. brakiem kompleksowych uregulowań prawnych (zwłaszcza w

¹³ „NIK o obronie cywilnej”, 19.06.2012 (<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-obronie-cywilnej.html>, dostęp 02.12.2022).

¹⁴ Informacja o wynikach kontroli „Przygotowanie struktur obrony cywilnej ...”, op. cit., str. 11.

¹⁵ Ibidem, str. 24.

¹⁶ „Czy w Polsce potrzebna jest obrona cywilna?” [cz. 1 i cz. 2] (<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/czy-w-polsce-potrzebna-jest-obrona-cywilna-cz-1.html>, <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/polaku-obronie-sie-sam-dyskusja-o-obronie-cywilnej.html>, dostęp 02.12.2022).

¹⁷ Informacja o wynikach kontroli „Ochrona ludności w ramach zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej”, KPB.430.009.2017, Nr ewid. 147/2018/P/17/039/KPB, wrzesień 2018, (<https://www.nik.gov.pl/plik/id,18895,vp,21498.pdf>, dostęp 02.12.2022).

zakresie obrony cywilnej), lekceważeniem znaczenia przygotowania planów, procedur i struktur na wypadek wystąpienia zagrożeń oraz niewystarczającym finansowaniem zadań. W ocenie NIK niezbędne było w 2017 roku pilne podjęcie działań w celu budowy sprawnego, skutecznego i zintegrowanego systemu zarządzania kryzysowego oraz obrony cywilnej. **Wskazano wówczas, że brak systemu ochrony ludności będzie skutkował w przyszłości, w razie wystąpienia zagrożeń, podejmowaniem działań improwizowanych, opartych jedynie na doraźnie podejmowanych decyzjach, co może obniżyć ich skuteczność.**

NIK podejmował także późniejsze działania kontrolne o charakterze regionalnym. Przywołać można w tej mierze choćby kontrolę przeprowadzoną w Kielcach w 2022 roku¹⁸, z której wynika, **„że żaden ze schronów przeznaczonych dla mieszkańców Kielc nie może wypełniać wszystkich wymaganych funkcji ochronnych, zwłaszcza w zakresie szczelności oraz sprawności układów i urządzeń filtrowentylacyjnych (...)”**.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż w przestrzeni publicznej pojawiają się informacje¹⁹ dotyczące prac nad budowaniem aplikacji mających za zadanie informować mieszkańców Warszawy o miejscach, w których w razie potrzeby będą mogli znaleźć schronienie. Niezależnie od tego strona rządowa w informacjach przekazywanych do mediów także wskazuje na trwające prace nad utworzeniem aplikacji określającej położenie schronów w Polsce²⁰. **Powstaje zatem pytanie czy aplikacje, o których mowa powyżej, będą komplementarne, czy też działać będą niezależnie.**

Ponadto kolejnym ważnym pytaniem, jakie należy zadać w kontekście prac nad ewentualną aplikacją (aplikacjami) dotyczy osób, które żadnej z tych aplikacji nie będą posiadać czy to z braku możliwości technicznych, bądź też niechęci

wobec instalowania takiej aplikacji na prywatnym urządzeniu. Konieczne jest

¹⁸ Wystąpienie pokontrolne I/22/005 – „Zapewnienie schronów i ukrycie na potrzeby cywilne w Kielcach”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Kielcach, LKI.411.005.01.2022 (<https://bip.nik.gov.pl/kontrolne/I/22/005/LKI/>, dostęp 02.12.2022). Także: G. Walczak „NIK krytykuje miasto za zarządzanie schronami. Weszłoby do nich tylko 3 procent mieszkańców Kielc”, Gazeta Wyborcza [Kielce], 30.07.2022 (https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,28739301,nik-krytykuje-miasto-za-zarzadzanie-schronami-weszloby-do-nich.html?token=tcX4eVJO9x3cg-BhNQosATSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 02.12.2022).

¹⁹ W. Karpieszuk „Gdzie w Warszawie są schrony? Powstaje aplikacja, która wskaże drogę do najbliższego”, Gazeta Wyborcza, 12.07.2022 (https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,28677481,schrony-w-garazach-podziemnych-i-w-piwnicach-ratusz-przygotowuje.html?token=zAnuNXUWGQ2J7h1NvBx8ZDSG3Nm_TUEupRF5c6m3y70UWBo5FO-2_-7c97cBcUX, dostęp 03.12.2022); M. Kalicki „Schrony w Warszawie”, Mieszkaniec.pl, 28.09.2022 (<https://mieszkaniec.pl/schrony-w-warszawie/>, dostęp 03.12.2022).

²⁰ „Gdzie są schrony w Polsce? Powstanie specjalna aplikacja z lokalizacją schronów”, Radio ESKA, 13.10.2022 (<https://www.eska.pl/olsztyn/gdzie-sa-schrony-w-polsce-powstanie-specjalna-aplikacja-z-lokalizacja-schronow-aa-Kk4Z-yvrd-D2UK.html>, dostęp 03.12.2022) [zacytowana wypowiedź Ministra Macieja Wąsika].

bowiem zapewnienie równego dostępu do informacji o miejscach, w których znajdują się schrony, a także możliwych miejscach innego schronienia bez względu na posiadany dostęp do informacji zawartych w aplikacji.

Rzecznik Praw Obywatelskich pragnie przy tej okazji zaznaczyć, że bada informacje dotyczące planów uchwalenia przepisów zobowiązujących operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej do **preinstalacji aplikacji mobilnej RSO (Regionalny System Ostrzegania) i Alarm112 na telekomunikacyjnych urządzeniach końcowych sprzedawanych użytkownikom w autoryzowanych punktach sprzedaży.**

Niewątpliwie zaufanie obywateli podważyło upublicznienie informacji o stosowanym przez służby oprogramowaniu Pegasus. Sprawa ta dotychczas nie została kompleksowo wyjaśniona, co nie buduje zaufania obywateli do państwa i co Rzecznik Praw Obywatelskich odnotowuje także w kierowanych do niego wnioskach. Ponadto Rzecznik Praw Obywatelskich zaangażowany jest (przedstawił opinię w tej sprawie oraz brał udział w rozprawie) w toczące się postępowanie przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w sprawach *Mikołaj Pietrzak p. Polsce* oraz *Dominika Bychawska-Siniarska i in. p. Polsce* (odpowiednio skargi nr 72038/17 i 25237/19). **Wobec powyższego, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, należy być bardzo powściągliwym w tworzeniu kolejnych przepisów mogących ograniczać prywatność jednostek. Wiadomym jest, że obecna sytuacja nakłada na władze szczególnie obowiązek zapewnienia obywatelom bezpieczeństwa, w tym także - w razie potrzeby - informacji o miejscu możliwym do schronienia, jednak nie może być ona uzależniona od uprzedniej instalacji aplikacji.** Ponadto, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, także Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych powinien zostać - na prośbę Pana Ministra - poproszony o wyrażenie opinii w zakresie możliwości tworzenia takich aplikacji, ich możliwych ingerencji w prywatność oraz dokonywania innych preinstalacji, o których mowa była wcześniej z uwagi na treść art. 51 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

Należy także, z drugiej strony, **zastanowić się nad zasadnością udostępniania na stronie internetowej Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej bardzo szczegółowych informacji, bo zawierających także dokumentację fotograficzną, dotyczących rozmieszczenia schronów w Warszawie z nieograniczonym**

dostępem do mapy, zdjęć i dokładnych adresów (nazwa ulicy i jej numer)²¹.

Należy zadać pytanie czy udostępnienie takich informacji, w tak szczegółowym zakresie, nie naraża państwa na udostępnienie podmiotom czy instytucjom niepowołanym danych, które wykorzystane być mogą w sposób niezgodny z interesem państwa polskiego, zwłaszcza w obecnej sytuacji. W szczególności Rzecznik Praw Obywatelskich zwraca uwagę na dobro, a dokładnie bezpieczeństwo, obywateli, którzy potencjalnie w przyszłości musieliby z takich miejsc korzystać. Skatalogowanie bowiem miejsc, z dokładnością co do konkretnego budynku, w których zlokalizowane są schrony w Warszawie, w których potencjalnie przebywać może ludność cywilna, nie stanowi obecnie problemu wobec upublicznienia tych informacji.

Mając powyższe na uwadze zwracam się do Pana Ministra, w trybie art. 12 pkt 2 oraz art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.), z uprzejmą prośbą o:

- 1) zbadanie zasadności publikacji na stronie internetowej Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej mapy Warszawy zawierającej szczegółowe dane określające lokalizację schronów;
- 2) weryfikację możliwości udostępniania takich informacji (pkt 1) ze względu na bezpieczeństwo i interes państwa;
- 3) udostępnienie Rzecznikowi Praw Obywatelskich powołanej na wstępie publikacji, na którą powołał się anonimowy wnioskodawca;
- 4) udzielenie Rzecznikowi Praw Obywatelskich odpowiedzi na pytanie czy rozpoczęte działania inwentaryzacyjne piwnic i schronów będą jeszcze intensyfikowane w zakresie weryfikacji poszczególnych piwnic przypisanych do konkretnych lokali mieszkalnych (wraz z dokumentacją fotograficzną), co mogłoby narazić ich właścicieli na możliwość bycia zidentyfikowanym dzięki takiej ewidencji piwnic;
- 5) zintensyfikowanie podjętych już prac legislacyjnych (a także organizacyjnych) w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, czemu poświęcone zostało odrębne wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich skierowane do Pana Ministra;
- 6) wskazanie czy rozwiązania dotyczące planów tworzenia aplikacji dotyczącej schronów:

²¹ Niektóre zaś zdjęcia drzwi wejściowych do schronu zawierają także informację o tym gdzie znajduje się klucz do schronu.

- a) są związane z planowanym instalowaniem aplikacji rządowych na urządzeniach prywatnych (preinstalacja), co doprowadzi do sytuacji, w której możliwy będzie zakup nowego telefonu wyłącznie z rządowymi aplikacjami i oprogramowaniem?
- b) są konsultowane z innymi podmiotami, które także planują stworzenie takich aplikacji? Czy utworzone aplikacje będą komplementarne czy niezależne?
- c) są uzgadniane w zakresie ochrony danych osobowych użytkowników z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych?
- d) zabezpieczają interesy osób, które takiej aplikacji nie będą posiadały?

Zwracam się do Pana Ministra z prośbą o potraktowanie sprawy, zważywszy na wagę niniejszego wystąpienia, jako priorytetowej.

Łączę wyrazy szacunku,

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

Pan
gen. brygadier Andrzej Bartkowiak
Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej
e-PUAP

Pan
Marian Banaś
Prezes Najwyższej Izby Kontroli
e-PUAP

Pan
Jan Nowak
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
e-PUAP

Pan

Rafał Trzaskowski
Prezydent m. st. Warszawy
e-PUAP